

美日同盟與中共安全關係下之台海安全情勢

The Security Situation of Taiwan Strait in the Security Relations Between U.S.-Japanese Alliance and China

林賢參

政治大學國際關係研究中心約聘助理研究員

摘要

本文之研究目的，在於檢討 1995-96 年台海飛彈危機以降，在有關台海安全議題上，美日同盟與中共間，以及台海兩岸間之「安全困境」現象，並展望國民黨重新執政後之台海安全情勢。以下本文第二節，將對自 90 年代中葉起，導致中共與美日同盟間產生「安全困境」之背景因素進行探討。第三節將分析台海兩岸在統獨議題之攻防。第四、五節則探討影響中共判斷美日同盟在台海議題上係採取攻擊或防禦之因素，以及存在兩陣營間之「安全困境」現況。最後，本文之結論認為，在美日與中共都有意避免衝突，以及馬英九當選總統，為舒緩台海「安全困境」帶來機會之窗。

關鍵字:安全困境、美日安保共同宣言、美日防衛合作指針、戰區飛彈防禦、避險戰略

壹、前言

個人或國家之安全與否，取決於其自身或執政者之心理認知，但是為了強化自身或國家安全所採取的防禦措施，其結果卻未必會能夠如願地獲得更多的安全保障。其原因在於，當甲方為強化自身安全而採取自認為是「防禦性」措施時，其潛在對手乙方卻可能將其解讀為「攻擊性」措施，並採取反制措施。此等最終導致雙方為強化自身安全而陷入惡性循環之原動力，即是國際政治學「安全困境」(security dilemma)現象。

任何國家強化本國安全之努力，因為他國對此感到不安而採取反制措施，最終導致雙方陷入不安狀態。古希臘歷史學家修斯提底斯(Thucydides)在其經典鉅著『伯羅奔尼撒戰史』(The History of Peloponnesian War)中，重視此現象對引爆戰爭之影響力。¹1950年代，美國學者赫茲(John H. Herz)將此現象予以概念化，賦予「安全困境」之術語，並做如下描述：「在無政府狀態之下，個人、團體、或其領導人會產生所謂的安全困境。...，為了在此狀態下保護自身之安全，他們不得不追求更多的權力，以避免遭到他人控制。但如此一來，將會增加對方之不安，導致對方必須做最壞的打算。因此，在競爭對手環伺下，無人能感受到真正的安全，因而出現權力之競逐，造成不安與軍事力量集中之惡性循環」。²

根據此描述，無從推測對手之意圖，以及由此所滋生之恐懼感，是引發「安全困境」之重要原因。而軍事力量之存在，則加深此種不安。傑維斯(Robert Jervis)認為，「安全困境」與以下兩個因素息息相關：「攻擊與防禦之平衡」(offense-defense balance)，以及「攻擊與防禦之區分」(offense-defense differentiation)。³前項因素，係指攻防雙方針對某項價值進行攻防時所付出代價之比率，當「攻擊優勢」(offense-dominate)時，雙方將會展開軍備競賽，締結攻守同盟、動員以及先制攻擊之誘因會增強，同時將惡化「安全困境」；反之，當「防禦優勢」(defense-dominate)時，先發制人所能獲得的利益變小，爆發戰爭之可能性就會降低，「安全困境」將獲得舒緩。至於後項因素，則是相當棘手的問題，因為己方安全戰略動機或武器系統之攻防屬性，

¹ 土山實男，《安全保障の国際政治学》(東京:有斐閣，2004年)，109-110ページ。

² John H. Herz, "Idealist Internationalism and the Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 2, No. 2, 1950, pp.157-180.

³ Robert Jervis, "Cooperation under the Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 30, No. 2, 1978, pp.167-214.

係由潛在對手作判斷。當彼此處於敵對狀態下，雙方將會積極採取強化自身安全之措施。如果加上格雷瑟（Charles L. Glasger）所稱，當某方認定對手增強安全措施，並非只是單純的自我防衛，而是暗藏貪得無厭的侵略或擴張動機時，將會惡化雙方的安全困境，最終導致軍備競賽，甚至引爆武裝衝突之自毀性結果。⁴

冷戰期間，中共基於兩點原因，公開表態支持美日同盟體制。第一，為建構反蘇國際統一戰線，並牽制蘇聯在中蘇國境之軍事壓力。第二，美日同盟體制之存在，可以抑制日本走向軍事大國。⁵在當時的戰略環境下，美日同盟是有利於中共國防安全之防禦性同盟。不過，當蘇聯瓦解後，美日同盟體制強化合作之舉措，即被北京當局視為意圖遏制中共崛起，以及干預台海兩岸問題之解決。

另一方面，在欠缺透明化之狀況下，中共自 1989 年以來，每年（2003 年除外）以兩位數字成長率增加國防預算，積極研發並大量採購俄羅斯製造的先進武器裝備，持續強化新世代海空軍戰力與增加瞄準台灣之飛彈數量。北京當局雖然再三強調，其國防建軍純粹是基於防禦，但是從台灣以及美日同盟之立場來看，卻是意圖建構以武力強制「統一」台灣，以及確立東亞地區霸權地位之攻擊性戰略，必然尋求反制措施，並努力維持兩岸在台海之軍力平衡，「安全困境」於焉產生。2000 年版『亞太安全概觀』指出，中共在台海對岸部署飛彈措施，激起台灣加入 TMD 之強烈意願，此種相互抗衡的軍備擴張，激昂的言辭對立，甚至暗示不惜動武之結果，讓台海兩岸關係呈現出典型的「安全困境」現象。⁶

07 年 1 月 11 日，中共實施反衛星彈道飛彈試射，其後並傳出將以配備潛射飛彈「巨浪二型」之核動力潛艇擔任「衛星殺手」任務。⁷同年 5 月，為了對抗中俄兩國開發多彈頭與潛射飛彈，美國眾議院軍事委員會以日本共同參與為條件，同意布希（George W. Bush）政府進行多

⁴ Charles L. Glasger, "The Security Dilemma Revisited," *World Politics*, Vol. 50, No. 1, pp.171-201.

⁵ Wu Xinbo, "The End of the Silver Lining: A Chinese View of the U.S.-Japanese Alliance," *The Washington Quarterly*, 29.1, Winter 2005-06.

⁶ Asia Pacific Security Outlook 2000: Regional Overview,

http://www.jcie.or.jp/japan/gt_so/rover00.htm, 2007 年 7 月 24 日登入。有學者質疑，近年來，中共國防預算逐年增加，相對地，台灣國防預算卻有下降趨勢，兩岸安全關係並不適用「安全困境」理論。但筆者認為，台灣國防預算下降原因，在於朝野惡鬥，並非不想提高國防預算。實際上，民進黨政府亦曾編列超過六千億台幣之軍購案，以維持台海軍力平衡之構想本身，即是「安全困境」所造成的現象。

⁷ China's satellite shoot-down concerns Taiwan, 20/01/2007,

<http://www.terra.net.lb/wp/Articles/DesktopArticle.aspx?ArticleID=326005&ChannelId=4>

，當日登入；亓樂義，〈中共試射「衛星殺手」全球震驚〉，《中國時報》，2007 年 1 月 20 日；大陸新聞中心，〈反衛星試驗 美日澳促中說明〉，《中國時報》，2007 年 1 月 21 日。

彈頭攔截飛彈之開發，而日本政府已經同意參與研發。⁸此等訊息，強化了美日同盟與中共間已經陷入「安全困境」之論述。

本文之研究目的，不在於對「安全困境」理論進行探討，而是將其視為概念性的分析架構，檢討 1995-96 年台海飛彈危機以降，在有關台海安全議題上，美日同盟與中共間，以及台海兩岸間之「安全困境」現象，並展望國民黨重新執政後之台海安全情勢。本文認為，未來台海安全情勢將如何演變，中共是否會在台海掀起戰端，端視此等「安全困境」能否適當地獲得減緩。以下本文第二節，將對自 90 年代中葉起，導致中共與美日同盟間產生「安全困境」之背景因素進行探討。第三節將分析台海兩岸在統獨議題之攻防。第四、五節則探討影響中共判斷美日同盟在台海議題上係採取攻擊或防禦之因素，以及存在兩陣營間之「安全困境」現況。而最後則是結論。

貳、美日安保「再定義」

90 年代初期，由於舊蘇聯瓦解，以及中共與繼承舊蘇聯之俄羅斯關係改善，讓東亞戰略環境之權力結構出現地殼變動現象。90 年 4 月，美國老布希政府提出在今後十年間分三階段裁減駐東亞美軍之「東亞安全戰略構想」

(EASI)。92 年 11 月，菲律賓國會否決美國繼續租用該國蘇比克灣海軍基地協定，導致美國失去在東南亞之長期軍事據點。另一方面，中共在 92 年 2 月公布「中華人民共和國領海及毗連區法」，將與周邊國家間具有主權紛爭之釣魚台與南沙群島等列為其領土，其後更陸續在南沙群島設置象徵主權之地標，並建設機場跑道與船隻停泊碼頭，為其海空軍進出南海鋪路，甚且在 95 年 2 月間傳出搶佔菲律賓主張擁有主權之美濟礁島 (Mischief Reef) 事件，為已在東南亞國家間流傳之「中國威脅論」起了推波助瀾作用。

在東北亞方面，從 93 年前半到翌年 10 月間，因為北韓秘密開發核武曝光而出現朝鮮半島危機。在與美國交涉期間，北韓不但拒絕國際原子能總署 (IAEA) 之特別查察，並且先後宣布退出 IAEA 以及「防止核擴散條約」(NPT) 體制，甚至警告稱：一旦聯合國對北韓實施制裁，北韓將視同為宣戰。⁹另一方面，則傳出美國可能對北韓核設

⁸ <日米共同開發の迎撃ミサイル、多弾頭の導入を日本が了承>，《読売新聞》オンライン，2008 年 5 月 3 日，

<http://www.yomiuri.co.jp/politics/news/20080502-OYT1T00800.htm>，當日登日。

⁹ 尹德敏、〈朝鮮半島の緊張の構造〉、齊藤元秀編著《東アジア国際関係のダイナミズム》(東京：東洋経済新報社、1998 年)、第 7 章。

施進行外科手術式攻擊之消息，讓朝鮮半島陷入戰爭危機。針對此危機，當時美日兩國曾就美軍之行動計畫進行檢討發現，以現行法律體制，日本自衛隊無法提供美軍有效的後勤支援。此一檢討結果讓美日雙方認知到，若不設法修補此缺陷，同盟體制將無法繼續維持下去。¹⁰此等危機意識，乃是促成「奈伊構想」(The Nye Initiative) 誕生之原因之一，並且為美日安保「再定義」定調。

一、「奈伊構想」與美日安保共同宣言

94年8月，日本首相之非正式諮詢委員會提出所謂「樋口報告」之研究報告指出，「包括中國在內的許多亞洲國家，具有提升軍力之政治動機與經濟基礎」，「中國還存在著台海兩岸各項問題，...相關國家在中國大陸沿岸島嶼主權之紛爭，存在著軍事衝突之危險」，為因應此一不穩定因素，今後日本之防衛政策，除了本身必須擁有高效率防衛戰力之外，首先應該促進多邊安全合作機制之發展，其次是充實美日安保關係之機制。¹¹

在亞太國家憂慮美國可能降低對本區域之安全承諾，以及美日兩國關係因經濟摩擦而陷入低迷之情況下，此一潛藏著可能改變戰後日本防衛政策走向之「樋口報告」，讓關切美日同盟未來走向之美國政府官員與學者同感憂心，於同年9月出任國防部主管國際安全之助理部長奈伊(Joseph S. Nye Jr.)即是其中之要角。¹²其後，在奈伊主導下，五角大廈於95年2月提出「美國在東亞太平洋地區安全戰略」報告(奈伊報告)。報告表明，美國將繼續在東亞地區維持10萬名駐軍，並強調美日同盟體制是美國東亞戰略之基礎，期待日本能夠對區域以及世界安全做出進一步的貢獻。¹³前日本防衛廳事務次官秋山昌廣指出，當美日雙方摸索後冷戰時代兩國新關係之際，在美國今後可能降低對東亞安全承諾之認知前提下所提出的「樋口報告」，促成「奈伊報告」之提出，而後者又影響其後公布的日本新防衛大綱之制訂，以及日美安保「再定義」作業之啟動。¹⁴

¹⁰ 秋山昌廣，《日米の戰略對話が始まった：安保再定義の舞台裏》(東京：亜紀書房，2002年)，126頁。

¹¹ 防衛問題懇談会，〈日本の安全保障と防衛力のあり方—21世紀へ向けての展望—〉，<http://www.ioc.u-tokyo.ac.jp/~worldjpn/documents/texts/JPSC/19940812.O1J.html>，2008年1月26日登入。

¹² 葛林與克羅尼在94年提出之報告，即呼籲美國政府應透過重新定位美日同盟，以利維持在東亞地區之前進部署與該地區之權力平衡。Patrick M. Cronin and Michael J. Green, *Redefining the U.S.-Japan Alliance: Tokyo's National Defense Program* (Washington D.C.: U.S. National Defense University 1994).

¹³ 船橋洋一，〈日米安保再定義の全解剖〉，《世界》(1996年5月号)。

¹⁴ 秋山昌廣，前掲，50-61ページ。有關美日同盟強化防衛合作契機之研究，參閱：福田毅，〈日米防衛協力における3つの転機--1978年ガイドラインから「日米同盟の変革」

美日兩國原先預定利用美國總統柯林頓(Bill Clinton)於95年10月間，出席亞太經合會(APEC)大阪會議之便舉行高峰會談，並發表啟動安保「再定義」之共同宣言，但因柯林頓身陷國內政治風暴而延期訪日，以致共同宣言延後發表，而由日本於11月28日先行發表新防衛大綱。新大綱表明：

- (1) 日本周邊地區存在著大規模軍事力量，其中有些國家以經濟發展為後盾擴大軍備，有可能出現影響日本安全之重大事態；
- (2) 為避免自身成為引發周邊地區不穩定因素之權力真空來源，日本必須整備必要且最小限度的「基礎國防戰力」；
- (3) 為提昇美日安保體制之信賴性，美日雙方有必要充實情報交換與政策協議等各種強化合作措施。¹⁵將對應「周邊事態」列入防衛大綱，是戰後日本防衛之劃時代創舉，為安保「再定義」埋下伏筆，¹⁶也是重新制定「美日防衛合作指針」過程之第一步。

96年4月17日，柯林頓訪問東京，與日本首相橋本龍太郎發表「美日安保共同宣言」，為兩國重新定義後冷戰時代同盟關係拉開序幕。宣言除了暗示中共動向是美日關心之所在外，還表明：(1) 美日安保體制是維持21世紀亞太地區穩定與繁榮之基礎，而美國維持在該地區之軍事力量，則是不可或缺的要件；(2) 為強化兩國的信賴與合作關係，將修訂於78年制定的「美日防衛合作指針」、充實軍事裝備面與技術面之交流、以及合作進行彈道飛彈防禦之研究等；(3) 中共扮演建設性的角色對亞太地區穩定與繁榮極為重要，美日兩國有意深化與中共之合作。¹⁷其中，第一項內涵，是將冷戰期間對抗蘇聯威脅之美日安保體制，重新詮釋為後冷戰時代維持亞太地區穩定與和平的國際「公共財」，而第二項則是確保此「公共財」有效運作之配套措施。至於第三項，顯然是為消除中共對美日安保「再定義」之疑慮。

根據此宣言，美日歷經年餘之交涉協商後，於97年9月23日在紐約召開的兩國外交與國防部長聯席會議「美日安保委員會」(泛稱「2+2會議」)，公布新「美日防衛合作指針」。該指針將美日防衛合作區分為「平時」、「日本遭到武力攻擊時」(日本有事)、「日本周邊出現對日本和平與安全構成重大影響事態時」(周邊事態)等三項。將日本防衛與「周邊事態」相連結之措施，是新指針之重要特徵。根據日本

までの道程》，《レヴァレンス》(東京：国立国会図書館，2006年7月号)，143-172ページ。

¹⁵ 首相官邸，〈平成8年度以降に係る防衛計画の大綱について〉，

<http://www.kantei.go.jp/jp/singi/ampobouei/sankou/951128taikou.html>，2008年1月16日登入。新舊大綱之比較，參閱：西原正・土山實男共編，《日米同盟Q & A 100》(東京：亜紀書房，1998年)，214ページ。

¹⁶ 秋山昌廣，前掲，110ページ。

¹⁷ 外務省，〈日米安全保障共同宣言：21世紀に向けての同盟〉，

<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/sengen.html>，2008年1月16日登入。

政府解釋，「周邊事態」之概念，並非著眼於地理範圍，而是取決於事態之性質是否將對日本和平與安全構成重要影響。¹⁸

至於台海紛爭是否被涵蓋在「周邊事態」對象範圍，日本外務省官員田中均在接受中共外交部亞洲局長王毅之詢問時答稱：「(台海)是否包括在內，完全取決於你們的決定。中國對台灣發動戰爭，被認為影響日本安全之重要事態，是很自然的事。當我們做此判斷時，是不可能不採取行動，當然，美日防衛合作指針也會啟動」。¹⁹日本為確保新指針之有效運作，在 98 年 4 月向國會提出「周邊事態安全確保法」、「自衛隊法修正案」、「日美物品勞務相互合作協定修正案」(ACSA) 等關聯法案之立法或修正，在 99 年 5 月完成立法程序，並隨即生效實施，規範在美軍介入日本周邊事態時，日本自衛隊所應擔負之支援範圍。²⁰

二、 中共對美日安保「再定義」之認知

在美日安保「再定義」作業之計畫研擬期間，中共於 96 年 3 月引發第三次台海危機，結果以招徠美國柯林頓政府以集結越戰結束以來最大規模的海空軍武力展示而落幕。因此，在危機結束不久後所發表的美日安保共同宣言，及其後續所採取的強化合作措施，引發中共當局之疑慮乃屬意料中事。誠如在危機發生時，擔任美國國防部長的裴利(William J. Perry)所言，在美日兩國摸索加強同盟合作階段，中共當局即認為美日強化合作乃「針對中國而來----企圖孤立或包圍他們的國家」，而此種認知又因為美國介入台海危機而獲得強化。²¹

根據日本「霞山會」研究員阿部純一之研究，在日本政府發表擴大防衛範圍至周邊地區之新防衛大綱後，中共以和平主義已在日本國內生根、美國依然扮演著抑制日本軍事大國化之「瓶塞」角色等理由，認為日本不

¹⁸ 外務省，〈日米防衛協力のための指針〉，

<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/kyoryoku.html#1>，2008 年 1 月 16 日登入。在解釋上共有以下四種狀況：(1) 日本周邊地區發生武力紛爭；(2) 紛爭處於即將爆發之緊迫狀態；(3) 某外國因政治體制混亂而可能出現大量難民湧入日本；(4) 被聯合國安理會決議實施經濟制裁之國家採取威脅到國際和平與安全之行動。據參與新指針制定之前外務省審議官田中均指出，新指針制定是由日方在主導。田中均、田原総一郎，《国家と外交》(東京：講談社，2005 年)，108-110 ページ。

¹⁹ 田中均、田原総一郎，前註，160-161 頁。新指針制定過程，參閱：志方俊之，〈日米防衛協力のための指針(ガイドライン)改訂の経緯〉，外交政策決定要因研究会編，《日本の外交政策決定要因》(東京：PHP 研究所、1999 年)，第五章。

²⁰ 秋山昌廣，前註，第三部。有關新指針制定之日美兩國各自之背景以及周邊事態法內容之詳細分析，參閱：山内敏弘編，《日米新ガイドラインと周辺事態法》(東京：法律文化社，1999 年)。

²¹ Ashton B. Carter/William J. Perry，許綏南譯，《預防性防禦：後冷戰時代美國的新安全戰略》(*Preventive Defense: A New Security Strategy for America*) (台北：麥田出版，2000 年)，147-8 頁。

致於走上軍事大國之路。²²不過，在台海危機過後不久所發表的「美日安保共同宣言」，則讓中共對日本防衛作為之認知態度丕變。

「宣言」發表後之翌日，中共外交部發言人沈國放除了表達反對任何國家以任何形式干涉屬於中國內政之台灣問題的評論外，對於美日同盟適用範圍擴及整個亞太地區，以及日本將藉此增強軍備、擴大對外軍事角色表示憂慮。²³其後，發表評論文章指出，美日安保體制已經從一國型轉變為區域型、從防禦型轉變為攻擊型的同盟關係，同時日本也從被保護型轉變為海外干預型的強權政治國家。²⁴簡言之，中共認為美國在同盟架構中之角色扮演，已經從冷戰期間抑制日本軍事大國化之「瓶塞」，質變為培育日本成為軍事大國之「蛋殼」，其目的在利用日本以形成對中國之包圍網，而日本則企圖藉此增強軍備，以因應中共崛起後之安全效應，以及增強日本在國際社會之發言權。無可諱言地，此等變化勢必對中共國防安全造成衝擊。

其次，在新「美日防衛合作指針」出爐前夕，日本國內出現台灣海峽是否包括在新指針適用範圍內之爭議，加深中共戒心。97年8月17日，官房長官梶山靜六接受電視訪問時表示，新指針適用範圍不應限於特定區域，但是「在理論上，台灣海峽是包括在內的」。²⁵翌日，《新華社》發表評論指出：梶山靜六之談話，「構成對中國主權與安全之威脅」、「與美化侵略戰爭、煽動中國威脅論之危險傾向一脈相連」。²⁶而《人民日報》則認定，「此為是中日外交關係正常化以來，日本政府高官首度公然干涉中國內政之發言」，並認為當美軍介入台海紛爭時，日本將不得不支援之想法，「是日本企圖以軍事力量介入台灣問題之訊號」。²⁷此外，中共總理李鵬於9月4日在北京接見到訪的日相橋本龍太郎時，即表達強烈反對新指針將台海列入適用範圍之內。²⁸

9月23日，美日雙方在紐約公佈新指針。翌日，中共外交部長錢其琛在紐約與日本外相小淵惠三舉行會談時表示，新指針應該嚴格地限制在兩國範圍以內，其範圍不應該擴大，也不應該出現讓鄰國疑慮

²² 阿部純一，《中国と東アジアの安全保障》（東京：明德出版社，2006年），88-90ページ。

²³ 〈台湾問題など中国がけん制〉，《朝日新聞》，1996年4月19日。

²⁴ 唐天日，〈一個不祥的信號：平美日安保體制的蛻變〉，《瞭望》，1996年第18期。

²⁵ 〈台湾海峽も範囲内 周辺有事 官房長官が見解〉，《読売新聞》，1997年8月18日付。當時與自民黨合組聯合內閣之自由黨主席小澤一郎亦公開表明，日本周邊當然包括中國、台灣在內。信田智人，《日米同盟というリアリズム》（東京：千倉書房，2007年），161ページ。

²⁶ 〈「中国に脅威」新華社が批判〉，《朝日新聞》，1997年8月19日付。

²⁷ 〈「危険な言論」人民日報批判〉，《朝日新聞》，1997年8月20日付。

²⁸ 〈橋本首相 防衛指針「地域想定せず」中国首相 慎重な対応要請〉，《読売新聞》，1997年9月5日付。

之舉動。²⁹中共國安部門智囊劉江永則分析指出，新指針令人憂慮之處，在於美日兩國企圖透過新指針之制定，以建構美國之「台灣關係法」與美日同盟體制間之戰略性連結，以提供美日兩國介入台海問題之平台。³⁰綜合前述，中共當局對此問題所念茲在茲的是，台灣海峽是否被美日兩國列為雙方安保合作之適用範圍。雖然美日採取模糊策略，但實際上，台海紛爭是否包括在美日防衛合作適用範圍，已是不言可喻。

在日本國會審議前述周邊事態關連三法期間，99年2月8日《解放軍報》發表評論指出，如果該等法案獲得通過，日本走向軍事大國的道路將進一步拓寬，日本右翼政客屢屢將台灣置於美日防衛合作指針與周邊事態範圍內，企圖以台灣問題牽制中國的作法，是對中國主權的公然挑戰。³¹而在法案通過後，《瞭望》對日本在美日同盟架構內角色變化之分析，再度彰顯北京對美日同盟之疑慮。第一，美日防衛合作範圍已經從日本本土擴大到周邊，美日兩國隨時可在亞太區域進行軍事干涉。第二，日本自衛隊之角色已經從保衛國土之「專守防衛」，擴大到參與美軍海外行動。第三，美日防衛合作企圖突破現行日本憲法之禁忌。最後，評論總結指出，美日軍事同盟已經從「防衛型」轉變為「攻擊型」，成為美國推動世界戰略之道具，反映出美日兩國追求霸權之意圖。³²此外，「中國現代國際關係研究所」出版的『國際戰略與安全情勢評估』則指出：通過此三法案，已經導致日本「和平憲法」及「專守防衛」原則名存實亡。³³

其次，99年5月，在發生美國主導的北約(NATO)空軍「誤炸」中共駐南斯拉夫大使館後，《解放軍報》之一篇報導，將美日同盟認定是構成對中共之國家安全與社會安定、特別是實現和平統一台灣，以及海洋權益之長期潛在的威脅。³⁴此外，北京當局智囊，亦撰文批判日本強化與美國軍事同盟之作法，其目的在犧牲中共安全利益，企圖結合美軍力量，控制從朝鮮半島經台灣海峽到南沙群島。³⁵

²⁹ 引用自阿部純一，前揭，94-95 ページ。

³⁰ 劉江永，〈新「日美防衛合作指針」何以令人憂慮〉，《現代國際關係》，1997年第11期。

³¹ 徐東海，〈解放軍報：周邊事態涵蓋台灣 日右翼政客挑戰中國主權〉，《聯合報》，1999年2月9日。

³² 唐天日，〈揭穿日美防衛合作的本質〉，《瞭望》，1999年第18期。

³³ 陸忠偉主編，《國際戰略與安全情勢評估 2001/2002》（北京：時事出版社，2002年），50-51頁。

³⁴ 〈對我國安全之嚴重威脅〉，《解放軍報》，1999年6月6日。

³⁵ 徐之先、楊伯江，〈日本の危険な選択〉，《北京週報》，1999年第22号，19 ページ。

參、兩岸關係與「安全困境」

自 1958 年「八二三砲戰」結束後，台海兩岸雖然在外交戰場上煙硝瀰漫，但是卻未曾再出現過稍具規模的兵戎相見場面，甚至在 80 年代末到 90 年代前半，還一度出現關係和緩現象。不過，由於北京向俄羅斯採購 SU-27 蘇凱型戰機，以及美國出售 F-16A/B 型戰機給台北，使得台海兩岸關係大幅度滑向再度軍事化（remilitarize）方向發展。³⁶其次，隨著台灣民主化而逐漸抬頭的本土化（台灣化）意識，讓台海兩岸間之心理鴻溝浮出水面，而中共在 95 年 7 月～96 年 3 月間之對台「文攻武嚇」，則擴大此一鴻溝。在美國明確的安全承諾「加持」下，台北執政當局在兩岸議題上之言行更有自信與自主，但相對地，北京當局則越發不安，雖不再進行露骨的武力威嚇，卻積極強化對台作戰之軍事準備，而美國則又以強化安全承諾以嚇阻中共。於是乎，台海安全情勢即陷入「中共威脅，美國嚇阻，台灣自主性行動」之「不穩定的惡性循環」。³⁷

一、「康乃爾之旅」與飛彈危機

台海兩岸關係在冷戰結束初期，藉由雙方對話窗口「海峽交流基金會」（台灣）以及「海峽兩岸關係協會」（中國大陸）之接觸，維持著一定程度的和緩關係，兩岸高層甚至透過密使間接對話。³⁸95 年 1 月 30 日，中共國家主席江澤民藉由農曆春節談話，提出在「一個中國」原則下，「中國人不打中國人，但不承諾放棄武力」之「江八點」。4 月 8 日，中華民國總統李登輝做出回應，提出「兩岸均應堅持以和平方式解決一切爭端」之「李六條」。隨後，美國白宮在國會壓力下，於 5 月 22 日同意李登輝以私人身分赴紐約參加其母校康乃爾大學之畢業典禮。由於中共當局研判，此舉代表美國政府意圖全方位改變對中政策，若不加以阻止，恐將引起骨牌效應。³⁹此一威脅認知，導致兩岸關係陷入一觸即發之危機狀態。

³⁶ Kurt M. Campbell and Derek F. Mitchell, "Crisis in the Taiwan Strait?" *Foreign Affairs*, Vol. 80, No.4 (July/August 2001), pp.14-25.

³⁷ 松田康博，〈第 4 章 米中關係における台湾問題〉，《米中關係——冷戰後の構造と展開——》（東京：日本國際問題研究所，2007 年）。

³⁸ 有關密使部分，參閱：魏承思，《兩岸密使 50 年》（香港：陽光環球出版，2005 年）。

³⁹ 〈華府允許李總統訪美 北京高層震怒〉，《聯合報》，1995 年 5 月 24 日。

首先，中共展開對美國外交報復，包括召回駐美大使李道豫，中斷正在進行的空軍參謀長之訪美行程，推辭國防部長遲浩田與國務委員李貴鮮之訪美計畫等措施。對台灣方面，除了推辭第二次辜汪會談之舉行，以及發動傳媒對李登輝展開人身攻擊之外，還展開數波由試射東風 15 型彈道飛彈、火炮實彈射擊、以及三軍聯合登陸作戰演習。

根據羅斯 (Robert S. Ross) 之研究，由於柯林頓政府想讓台灣知道，惹惱中共是必須付代價，因此刻意對中共近五個月的「文攻武嚇」行動保持低調，但此舉卻反而導致中共進一步的軍事威脅。⁴¹ 96 年 2 月 4 日，共軍啟動代號「快速 60」之動員演習，參演部隊在 60 小時之內，快速集結到台海附近，待命實施代號「海峽 961」之軍事演習。演習期間為 3 月 8--25 日，共區分成三個階段不同科目，第一階段飛彈試射，係演練對台灣空軍基地、雷達基地以及通訊系統之攻擊，以利第二階段海空聯合出擊，奪取台海之制海與制空權，並創造第三階段渡海登陸作戰。此一武力犯台作戰計畫，早於 94 年即已獲得中共軍委會批准，並曾經進行過兵棋推演。⁴²

柯林頓政府為阻止台海情勢失控，並消除亞洲盟邦之不安，決定採取「預防性防禦」(preventive defense) 措施。首先，由國防部長裴利透過當時正在華府訪問的中共外交部副部長劉華秋傳達：「針對台灣的侵略性軍事行動，會被視為威脅到美國的利益」、「美國有十足的軍事能力保護美國在這個地區的重大國家安全利益，也準備要證明這件事」之訊息給中共領導人外，還派遣以日本橫須賀基地為母港之「獨立號」航空母艦，以及部署於波斯灣之「尼米茲號」航艦馳赴台海周邊部署。⁴³ 中共雖然擁有飛彈優勢，但是並未具備對台發動全面攻擊之能力，而且也無跡象顯示其有此意圖。當時美國情報單位研判：在演習中，「中共部隊很可能使用外界相當瞭解的指揮控制結構」，其目的是「藉由展現其必要時以武力統一台灣的決心，以阻止台灣走向獨

⁴⁰ 有關中共在台海試射飛彈之政治與軍事意涵，參閱：費學禮，〈中國飛彈飛越台灣海峽的政治與軍事評估〉，James R. Lilley & Chuck Downs 合編，張同瑩 馬勵 張定綺合譯《台灣有沒有明天？台海危機美中台關係揭密》(Crisis in the Taiwan Strait) (台北：先覺出版社，1999 年)，第 7 章。

⁴¹ Robert S. Ross, "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation: Coercion, Credibility, and the Use of Force," *International Security*, Vol. 25, No. 2(Fall 2000).

⁴² 〈美國「海峽九六一」解密檔案〉，《聯合報》，1999 年 10 月 10 日，版 13。原文資料，參閱：<http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB19/14-01.htm>。

⁴³ 許綏南譯，前註，142-147 頁。美國介入此危機之決策研究，陳一新，〈柯林頓政府台海危機決策制訂過程—個案研究〉，《遠景基金會季刊》，第一卷第一期，2000 年 1 月，87-138 頁。

立的嚇阻行為」。⁴⁴而羅斯則認為，中共引發台海危機之目的，在於對台灣實施「強制外交」，亦即強迫台灣回到所謂「一個中國」原則，以及嚇阻美國對台灣獨立之支持。⁴⁵

另一方面，憂慮台海危機而一兩天睡不著覺之日本首相橋本龍太郎，除了在國會答詢時表明「強烈關切」之外，亦指示內閣要做好支援美國之準備，以及檢討如何維護日本海洋運輸線安全問題。⁴⁶在演習發佈翌日，外務省亞洲局長加藤良三召喚中共駐日參事官鄭祥林表示：「台海緊張情勢升高，有害東亞和平與穩定」，希望北京當局自我節制。日本政府之反應態度較為謹慎，但是國會議員則是反應激烈，甚至出現凍結中共經濟援助之主張。此外，自民黨政務調查會長山崎拓表明，為對應此等嚴重影響日本安全之事態，執政黨必須開始檢討包括「有事法制」在內之對應措施。

中共外長錢其琛在危機結束後訪問日本時，曾對日本外相池田行彥不滿地表示，除美國之外，就屬日本對台海危機之反應最為強烈。不過，誠如東京大學教授田中明彥所言，中共無視於美日兩國之批評，悍然對台灣實施「文攻武赫」，對日本輿論以及以自民黨為核心之決策階層的影響極大，因而強化對美日安保宣言之支持。⁴⁷換言之，中共挑起台海危機，引發美日同盟與中共間、兩岸間之「安全困境」。

在美國「炮艦外交」之下，台海危機順利解除，但兩岸之緊張關係並未獲得緩和，且留下後遺症。美國之軍事介入，形同宣告實施多年之「戰略性模糊」已經失敗，必須重起檢討。對中共而言，則是取得「要跨越台海，必先阻止美國介入」，以及「經由華盛頓是到台北最短的距離」之認知。⁴⁸至於台灣，則有一部份人士據此認定，一旦台海有事，美國會協防台灣。例如，危機過後，李登輝即曾在其著作『台灣的主張』當中指出：「美國的『台灣關係法』有明文規定，一旦台海發生什麼事情，美國必須防衛台灣」。此等認知，鼓舞了獨派人士。⁴⁹

經歷「康乃爾之旅」與飛彈危機後，兩岸高層間之信賴關係蕩然無存，兩岸關係宛如陷入新冷戰局面，存在著隨時風雲再起的危險性，「兩國論」與「一邊一國論」，即是個明顯的例證。

⁴⁴ 〈美國「海峽九六一」解密檔案〉，前註。

⁴⁵ Robert S. Ross, op.cit.,

⁴⁶ 船橋洋一，《同盟漂流》（東京：岩波書店，1997年），422-424 頁。

⁴⁷ 田中明彥，《アジアのなかの日本》（東京：NTT出版，2007年），181-183 頁。

⁴⁸ 邵玉銘，〈台海危機 檢討、警惕、前瞻〉，《中國時報》，1998年6月24日。

⁴⁹ 保井俊之，《中台激震：沸騰するナショナルリズムのゆくえ》（東京：中央公論，2005年），73-5 頁。

二、「兩國論」、「一邊一國論」與「反分裂國家法」

美國雖成功地嚇阻台海危機之升高，但是在後續與中共修復關係之作為，卻反成為台海不穩定因素。98年夏季，柯林頓赴中國大陸訪問9天，對同盟國日本過門不入，導致日本不滿。7月1日，柯林頓在上海與大陸學者座談時，首度表明對台「三不政策」：不支持台灣獨立、不支持一中一台與兩個中國、不支持台灣參加以國家為主體的國際組織。⁵⁰此一表述，顯示出柯林頓政府在台灣兩岸之立場傾斜向中共。⁵¹誠如孟儒（Ross H. Munro）所言，「柯林頓政府在外交上所犯下的重大錯誤，已經造成不可思議的後果：中共與台灣都各自因而強化了本身的立場」。⁵²具體言之，台北與北京雙方各自透過「兩國論」與「一個中國的原則與台灣問題」白皮書，以強化自身之主權主張。

有鑑於中共可能利用柯林頓的「三不政策」，進一步地壓縮中華民國作為主權獨立國家之國際活動空間，李登輝於98年8月間，在國安會成立「強化中華民國主權國家地位小組」，研擬因應對策，將兩岸關係定位在「國家與國家，至少是特殊的國與國關係」之「兩國論」，即是該小組的研究成果。⁵³

99年7月9日，李登輝接受『德國之聲』專訪時拋出「兩國論」，再度引發台海緊張情勢。12日，北京發表談話稱：「嚴正警告台灣分裂勢力，立即懸崖勒馬，放棄玩火行動」，並且將「兩國論」定位為「踏出分裂國家、極為危險的一步」。⁵⁴其後，中共陸續展開「文攻武嚇」，警告勿將「兩國論」入憲或予以政策化，因為「這是一個更加嚴重和危險的分裂步驟，是對和平統一的極大挑釁。如果這一圖謀得逞，中

⁵⁰ 〈柯林頓在上海宣示對台三不〉，《聯合報》，1998年7月1日，<http://issue.udn.com/FOCUSNEWS/LEE/e9.htm>，2008年3月10日登入。

⁵¹ 林正義，〈柯江第二次高峰會及其對台灣之影響〉，http://www.inpr.org.tw/publish/pdf/m3_1.pdf，2007年9月8日登入。

⁵² Robert Kagan、William Kristol 合編，國防部史政編譯局譯，《當前威脅：美國外交與國防政策的危機與契機》（*Present Dangers: Crisis and Opportunity in American Foreign and Defense Policy*）（台北：國防部史政編譯局，2000年），60-61頁。

⁵³ 蘇起，《危險邊緣：從兩國論到一邊一國》（台北：天下文化，2003年），第2章〈驚爆兩國論〉。

⁵⁴ 〈李總統：兩岸是特殊的國與國關係〉，《聯合報》，1999年7月10日，<http://issue.udn.com/FOCUSNEWS/LEE/framee.htm>，2008年3月10日登入；〈中共批評「特殊國與國」說法〉，《聯合報》，1999年7月12日，<http://issue.udn.com/FOCUSNEWS/TWOSTATES/indexc.htm>，2008年3月10日登入；〈外交部スポークスマン、李登輝の談話を論評〉，《人民日報》日文版，1999年7月12日，<http://www.peopledaily.co.jp/j/1999/07/13/newfiles/a1030.html>，2008年3月10日登入。

國和平統一將變得不可能」。⁵⁵15日，美國國務院發言人強調，一旦中共動武，美國將依照「台灣關係法」規定，採取包括軍事行動在內的手段防衛台灣。此外，美國官員亦曾警告北京表示，不能出現類似「海峽961」之演習，否則美國將出動航母。⁵⁶不過，中共仍然分別對台美實施「強制外交」與嚇阻，除了透過香港傳媒釋放在浙江與廣東實施大規模渡海登陸演習等危言聳聽的消息，甚至派遣戰機頻繁逼近台海中間線之外，還試射新型洲際彈道飛彈(ICBM)「東風31型」，並釋放出已完成多彈頭ICBM「東風41型」模擬發射的訊息。⁵⁷

由於當時美中雙方正因北約空軍「誤炸」中共駐南斯拉夫大使館事件而處於緊張狀態下，中共懷疑美國是「兩國論」背後之支持者，乃意料中事。此外，「兩國論」發表前夕，美國眾議院才剛通過被中共視為提供美台軍事合作法律依據之「2000年度財政國防支出法」修正案，以及眾議院提出「台灣安全加強法案」，⁵⁸甚至在「兩國論」發表後，美國還宣布總額達5億5千萬美元之對台軍售。⁵⁹因此，新接任中共中央軍委副主席之胡錦濤才會指出：「兩國論的背後有美國」。⁶⁰

00年2月21日，台灣總統選舉前一個月，中共發表「一個中國的原則與台灣問題」白皮書，提出對台動武三項前提。其中，「如果台灣當局無限期地拒絕通過談判和平解決兩岸統一問題」，⁶¹則是過去所沒有，也是最危險的訊號。原因是「欲加之罪，何患無詞」，中共隨時可藉口台灣無限期拒絕談判而動武，為台海情勢增添不穩定變數。而當主張台獨建國的民進黨總統候選人陳水扁當選後，台海情勢之不確

⁵⁵ 〈中共警告 勿就兩國論修憲〉，《聯合報》，1999年7月21日，

<http://issue.udn.com/FOCUSNEWS/TWOSTATES/indexc.htm>，2008年3月10日登入。

⁵⁶ 〈沈靜化に躍起の米 「国と国」発言 中台に自制要求〉，《産経新聞》，1999年7月17日付；〈中共文攻 將持續到明年 年度演習還有數次〉，《聯合報》，1999年9月19日。

⁵⁷ 〈中国軍大規模演習 軍事的意義薄く 台湾威嚇に比重〉，《産経新聞》，1999年9月19日付；黃季寬，〈中共試射新型飛彈應非對台〉，《中國時報》，1999年8月3日；大陸新聞中心，〈傳中共完成東風41模擬發射〉，《聯合報》，1999年10月16日。

⁵⁸ 〈米上下両院の台湾関連法案に対し全人代外事委責任者が発言〉，《人民日報》日文版，<http://www.peopledaily.co.jp/j/1999/07/08/newfiles/a1120.html>，2008年3月10日登入。

⁵⁹ 〈中国政府、台湾への先進兵器装備売却について米国側に強く抗議〉，《人民日報》日文版，1999年8月3日，<http://www.peopledaily.co.jp/j/1999/08/03/newfiles/a1050.html>，2008年3月10日登入。

⁶⁰ 〈台湾總統發言「裏には米国」 中国副主席が批判〉，《日本經濟新聞》，1999年9月28日付。

⁶¹ 〈一个中国的原则与台湾问题〉，《中华人民共和国国务院台湾事务办公室/国务院新闻办公室》，2000年2月，http://www.gwytb.gov.cn/bps/bps_yzyz.htm，2008年3月10日登入。

定性更形升高。

陳水扁在 5 月 20 日的就職演說中，提出「四不一沒有」----不宣布獨立、不更改國號、不推動兩國論入憲、不推動改變現狀的統獨公投、沒有廢除國統綱領與國統會的問題----之兩岸政策性宣示，暫時穩住台海關係。不過，陳水扁於 02 年 8 月 3 日，提出「一邊一國論」，並且自 03 年後半，不斷拋出「公投」、「制憲」、「正名」等被視為走向「法理台獨」之議題。對此，美國總統布希做出反應。12 月 9 日，布希在白宮與中共總理溫家寶會談後的共同記者會，批評台灣領導人意圖片面改變台海現狀。⁶²不僅如此，日本政府亦於 29 日，訓令日本交流協會駐台代表內田勝久向台灣傳達台日斷交後之首度外交照會，希望陳水扁政府遵守「四不一沒有」之承諾。⁶³

04 年 5 月 17 日，中共在陳水扁第二任期就職前夕，發表「五一七聲明」，嚴詞批判陳水扁背離「四不一沒有」立場，要求「懸崖勒馬」，否則將「引火自焚」。該聲明在表明反對台獨與追求統一的「五個決不」之同時，也保留未來與陳水扁政府對話之餘地，提議：「恢復兩岸對話與談判，平等協商，正式結束敵對狀態，建立軍事互信機制，共同構造兩岸關係和平穩定發展的框架」。⁶⁴

另一方面，北京當局為建構「反獨」統一戰線，由胡錦濤於 11 月 20 日出席 APEC 聖地牙哥會議，與布希舉行會談時，表明以下三點反獨不促統之立場，並邀請美國「共管」台獨：（1）北京不主動改變台海現狀，除非台灣先行改變台灣現狀；（2）台灣獨立是動亂根源，北京不會坐視；（3）台灣獨立會傷害美國與其他國家利益，美方必須與中方共同審慎處理。⁶⁵翌年 3 月 14 日，中共全國人民代表大會表決通過「反分裂國家法」，列舉在三項條件下，得「採取非和平方式及其他必要措施，捍衛國家主權和領土完整」⁶⁶。根據邵宗海教授之研究，北京當局制定該法之最重要動機是，「台北當局在 2000 年之後已

⁶² 劉屏，〈布希：反對台灣領導人改變現狀言行〉，《中國時報》，2003 年 12 月 10 日。有關「一邊一國論」引發美中台三邊關係之變化，參閱：陳一新，《危機潛伏：從平衡到失衡·布希政府第一任期的兩岸政策》（台北：博揚文化，2007 年），第五章〈一邊一國論對美中台三方互動的影響〉。

⁶³ 內田勝久，《大丈夫か日台關係：「台湾大使」の本音》（東京：産経新聞社，2006 年），186-189 ページ。

⁶⁴ 〈中台办、国台办受权就当前两岸关系问题发表声明〉，《中國新聞網》，2004 年 5 月 7 日，<http://www.chinanews.com.cn/news/2004year/2004-05-17/26/436996.shtml>，2008 年 3 月 11 日登入。

⁶⁵ 引用自陳一新，前註，337 頁；傅建中，〈布胡峰會與台灣〉，2005 年 9 月 15 日，《中國時報》。

⁶⁶ 〈反分裂國家法〉，《国务院台湾事务办公室》，<http://www.gwytb.gov.cn/flfg/flf.htm>，2008 年 2 月 1 日登入。

有台獨實質走向的跡象，2004年前後更有法理上走向台獨的可能」。⁶⁷換言之，胡錦濤政權透過「反分裂國家法」之制定，以表達其嚇阻「法理台獨」之明確決心，此舉形同謝林(T.C. Schelling)所稱，以自斷「退路」(escape-bridge)或在敵方前進道路上設置「陷阱」(trip wire)之嚇阻措施。⁶⁸

肆、 日中兩國之互不信任

台海問題是歐美學者眼中，最持久也是最危險的東亞區域衝突熱點，⁶⁹未來東亞區域穩定，很大部分是取決中共與日本之雙邊關係。⁷⁰根據卡爾德(Kent E. Calder)研究，日中兩國之競爭意識，如同百年前競逐歐陸主導權的英德兩國一樣，將會引發出日中雙方間之「安全困境」，助長日本對中共「野心」之憂慮，以及中共對日本「軍國主義復活」之不安。⁷¹不同於英德兩國的是，日中兩國間還存在著惡化彼此觀感的歷史問題，以及關係到支撐經濟持續發展可能與領土主權紛爭的東海資源爭奪問題，該等問題所衍生的互不信任，將會造成過度解讀對方之「侵略」意圖以及「攻擊」能力。

一、 日本軍國主義復活？

基於日本侵華之歷史經驗，中共始終擔心日本成為軍事大國，加上日本國內經常出現否認甚至美化侵略戰爭之言行，讓他們相信，一旦日本再度成為軍事大國，將會重蹈過去的覆轍。前美國國防部助理部長奈伊表示，根據他與包括國防部長遲浩田在內之共軍高層接觸所獲得的觀感是，渠等相當憂慮日本軍國主義復活之可能性，並且主觀地認定：日本軍國主義復活，「或許不是現在，但是，將來會再度重演1930年代的情形」。⁷²美國國務院東亞副助卿柯慶生(Thomas J. Christensen)指出，受到負面歷史遺產之影響，既使日本所採取的軍

⁶⁷ 邵宗海，〈建立「依法涉台」原則--《反分裂國家法》的分析與評估〉，《遠景基金會季刊》，第七卷第二期，2006年4月，1-49頁。

⁶⁸ Thomas C. Schelling, *The Strategy of Conflict*, Harvard University Press 1960, p.187。

⁶⁹ Denny Roy, "Tension in the Taiwan Strait," *Survival*, vol.42, no.1, Spring 2000, pp.76-96; June Teufel Dreyer, "Flashpoint in the Taiwan Strait," *ORBIS*, Fall 2000, pp.615-629.

⁷⁰ Robert Sutter, "China and Japan: Trouble Ahead?," *The Washington Quarterly*, 25:4, Autumn 2002, pp.37-49.

⁷¹ Kent E. Calder, "China and Japan's Simmering Rivalry," *Foreign Affairs*, Vol. 85, No. 2, pp.129-139.

⁷² 船橋洋一，〈同盟漂流〉，前揭，287-288ページ。

事措施是防禦性，也容易被北京解讀為限制日本軍事發展之日本憲法第九條等「反軍國主義」規範，已經逐漸瓦解，具有危險傾向。⁷³

另一方面，日本政府與普羅大眾對於中國大陸，除了對中國崛起會導致「華夷秩序」復活之疑慮外，還認為北京當局刻意操弄大陸反日民族主義，企圖利用歷史問題壓抑日本，讓日本永遠處於次於中國之從屬地位。誠如阿米塔吉（Richard Armitage）所言，一直到19世紀前半，中國始終是東亞的霸權國，但是日本於1868年啟動明治維新之後，取代中國成為東亞區域支配者，即使是在二戰結束後，日本依然是經濟領域的霸主。目前雖然呈現日中雙雄並立的態勢，但中共有意無意地利用歷史問題迫使日本低頭之舉措，⁷⁴讓日本反感並且提高戒心。

95年5月3日，李鵬在北京與日本首相村山富市舉行會談時表示：「日本國內確實存在軍國主義勢力，糾正此等錯誤傾向，不再重蹈歷史錯誤，實現世代友好相當重要」。江澤民也在會見村山時表示：「日本國內有一部份人對（侵華）戰爭有錯誤的看法，這是無法容忍的」。⁷⁵事實上，中共當局正是在此一時期，為強化江李體制之正當性，乃利用日本侵華歷史作為愛國主義教育題材，為日後雙方相互敵視的狹隘民族主義種下惡因。⁷⁶8月15日，村山發表為日本過去之殖民地政策與侵略行為公開道歉之「村山談話」。但是，雙方對歷史認知問題之爭執，並未因此而落幕。

96年7月29日，日相橋本龍太郎以祭拜陣亡堂兄為由，赴靖國神社參拜，隨後亦有4名內閣閣員陸續前往參拜。對此，北京當局立即展開激烈批判指出：「軍國主義的烏雲，已經籠罩在日本上空」。田中明彥指出，由於中共認為橋本等參拜靖國神社，與先前發生的右翼團體在釣魚台搭建燈塔、發表「美日安保共同宣言」等問題相關連，才會將橋本等定位為「右翼軍國主義政客」，並批評渠等「企圖打破海外派兵禁忌，強化與美國之軍事同盟體制」。⁷⁷

98年8月，江澤民在中共駐外使節會議上表示：「日本軍國主義者極為殘忍，（抗戰期間）中國死傷者超過3500萬人。在戰後，日本的軍

⁷³ Thomas J. Christensen, "China, the U.S.-Japan Alliance, and the Security Dilemma in East Asia," *International Security*, Vol. 23, No. 4 (Spring 1999), pp.49-80.

⁷⁴ 阿米塔吉於2005年2月27日接受日本《讀賣新聞》之訪談記錄。濱本良一，〈中台緊張は日米同盟で対応できる R・アーミテージ〉，《中央公論》，2005年5月号，194-203ページ。

⁷⁵ 《読売新聞》，1995年5月4日付。

⁷⁶ 江澤民之反日愛國教育問題，參閱：清水美和，《中国はなぜ「反日」になったか》（東京：文春新書，2003年）第7章。

⁷⁷ 田中明彥，前掲，188-193ページ。

國主義還沒受到徹底清算，腦袋充滿軍國主義思想的人始終存在。我們必須始終保持戒心」、「日本將台灣視為不沈的航母，對日本要繼續講台灣問題，始終強調歷史問題，而且要永遠地講下去」。⁷⁸正因為如此，北京當局在安排江澤民訪日時，要求將日本侵華歷史以及謝罪之意寫入共同宣言，但日方以建交公報以及「村山談話」已經表達過道歉為由加以拒絕。其次，中方要求日本首相小淵惠三仿效柯林頓提出對台三不時，亦同樣遭到拒絕。⁷⁹結果，江澤民於11月訪日期間所出席的活動，無不扳起臉孔高談歷史問題，引起日本媒體與一般民眾極大反感。⁸⁰

而讓日中關係陷入自72年建交以來最差狀態的是，在競選自民黨總裁、承諾當選後會在8月15日參拜靖國神社之小泉純一郎首相。小泉於01年4月組閣後，雖未依照承諾在8月15日參拜，但也締造了日本首相在任內每年參拜之記錄。04年7、8月間，在大陸舉行的亞洲盃足球賽，大陸觀眾對日本球隊喝倒采、對日本觀眾惡言相向、圍堵並踢打日本駐北京公使座車的情形，經過日本媒體強力報導後，增添日本民眾對大陸之惡劣印象。而真正讓雙方惡劣關係達到頂點的是，於05年4月間，由反對日本成為聯合國安理會常任理事國之示威遊行所引發在深圳、上海、北京等地之反日暴動事件，該事件讓兩國政府間之互信與民間之相互觀感，均下跌到谷底。⁸¹如圖1所顯示，日本民眾對中國之好感程度，最低點的05年（32.4%）尚不及最高點的80年（78.6%）之半數。

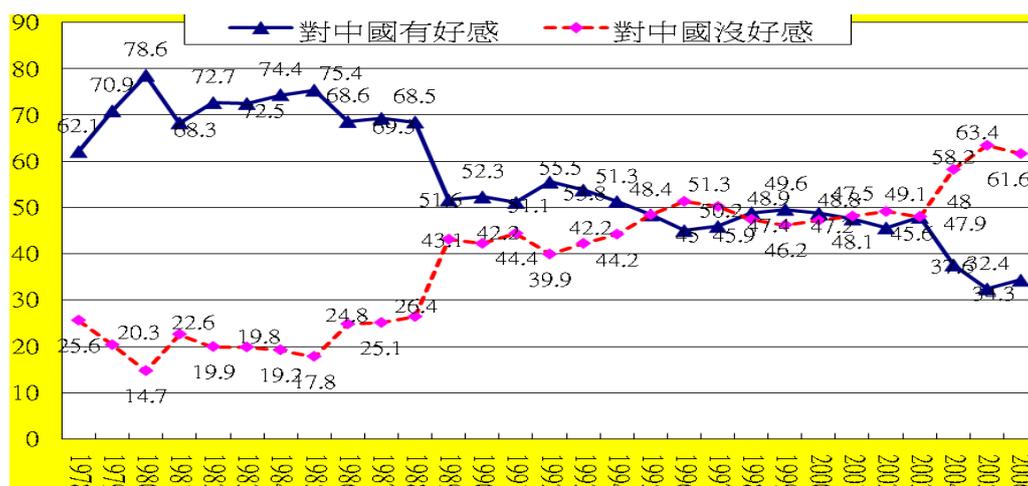
圖1：日本人對中國大陸之好惡感民意調查。

⁷⁸ 「歷史問題、永遠にいい続けよ」江沢民氏、会議で指示〉、《読売新聞》オンライン <http://www.yomiuri.co.jp/world/news/20060810i111.htm>，2006年8月12日登入。

⁷⁹ 田中明彦，前掲，255ページ。

⁸⁰ 田中明彦著，前掲，251-259ページ。

⁸¹ 横山宏章，《反日と反中》（東京：集英社2005），〈一 中国の反日騒動〉。輔仁大學副教授何思慎稱此階段之日中關係為「冷和困境」，參閱：何思慎，《一山難容二虎？冷和困境下的日中關係及其對亞太安全的衝擊》（台北：中華台北 APEC 出版中心，2007年），1-26頁。



資料來源：外交に関する世論調査，内閣府大臣官房政府広報室。

<http://www8.cao.go.jp/survey/h19/h19-gaiko/images/z09.gif>

二、現實利益衝突與「中國威脅論」

中共能源消費量於03年超越日本，成為僅次於美國之世界第二大消費國，⁸²確保能源安全供應無虞，即成為中共國家安全之重要課題。而近在咫尺、被認為油氣蘊藏量媲美伊拉克的東海資源，卻存在與日本有排他性經濟水域（EEZ）重疊之爭議。由於東海資源爭議，摻雜著釣魚台（日本名：尖閣列島）主權歸屬，以及該海域制空權、制海權之爭，使得問題更形複雜與敏感，處理上稍有不慎，即容易爆出衝突火花。⁸³

中日兩國分別於96年5、6月間，批准聯合國海洋法公約，但因為涉及釣魚台主權之爭，以及EEZ分界線畫線基準之認知差異，⁸⁴雙方並未達成分界線位置之共識，日方雖然片面在雙方經濟海域中間位置劃線，但中方始終不予承認。98年4月，中共在東海中間線附近海域搭建「平湖」油氣井設施，為雙方在東海爭奪資源揭開序幕。誠如卡爾德所言，如果雙方在該海域資源開發問題未取得共識，今後雙方存在著

⁸² 郭四志，〈中国の石油戦略—海外資源確保を中心に〉，《東亞》，No.489（2008年3月号）40-53ページ。

⁸³ 〈ガス田問題「尖閣は中国領」共同開発新提案を正当化〉，《産経新聞》，2006年3月10日付。

⁸⁴ 日中EEZ分界線劃定問題，有關日方依據聯合國海洋法公約之主張，參閱：日本外務省，〈東シナ海における資源開発に関する我が国の法的立場〉，http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/china/higashi_shina/tachiba.html。有關雙方畫線爭議之研究，參閱：村瀬信也〈日中大陸棚境界画定問題〉，《国際問題》，No. 565，2007年10月，1-4ページ。

爆發衝突之可能性。⁸⁵

針對此一問題，日本自民黨外交調查會於98年5月28日召開會議，痛批政府對於中共「搶奪」日本海底資源之舉動毫無對策。⁸⁶6月7日，日本政府以違反海洋法公約並侵害其權益，要求中共暫停開採，但是遭到拒絕。⁸⁷翌月，當日方調查船開赴東海中間線附近海域進行調查時，中共外交部副部長王毅隨即召喚日本駐北京大使阿南惟茂表達抗議，並指出：「日本這種挑釁行為非常危險，中國堅決地反對」。⁸⁸雙方為尋求解決之道，成立局長級協議架構。04年10月25日，首次會議於北京召開，唯雙方並無交集。⁸⁹

其後，依然不時傳出中共海洋調查船進入日本海域活動，以及中共建設新油氣井設施的消息。日本為牽制中共，於05年4月13日宣布將開放民間企業申請探勘。對此，中共外交部發言人立即批判日本政府之舉動，是「對中國權益與國際規範之重大挑釁」。而在前一天，中共國務委員唐家璇警告稱：日本政府許可民間企業赴東海探勘，「將會讓問題產生根本性的變化」。⁹⁰不過，日本仍然於7月14日，核准「帝國石油」在該海域進行探勘。⁹¹其後，即發生多起中共軍機侵入東海日本防空識別區，以及包括俄製現代級驅逐艦在內之中共海軍艦隊，在東海「春曉」油氣井附近海域展示武力之事件。⁹²

對於中共露骨地武力示威，日本政府除了表達抗議之外，並開始檢討以武力保護業者探勘作業安全之措施。⁹³根據當時之民調顯示，

⁸⁵ ケント・カルダー(Kent E. Calder)，日經新聞社國際部訳，《アジア危機の構図》(Pacific Defense: Arms, Energy, and America's Future in Asia)(東京：日本經濟新聞社，1998年)，6ページ。

⁸⁶ 〈境界海域の中国ガス採掘施設〉，《東京新聞》，2004年05月29日付。

⁸⁷ 〈日中境界海域の天然ガス採掘施設 日本政府、中国に懸念表明へ〉，《産経新聞》，2004年6月8日付。〈中国に經濟水域侵害と抗議 日中境界海域のガス開発で政府〉，同紙，同日付。

⁸⁸ 〈東中国海の海底資源調査で日本に厳正な申し入れ〉，《人民網日本語版》，2004年7月8日，http://j.peopledaily.com.cn/2004/07/08/jp20040708_41094.html，2007年12月3日登入。

⁸⁹ 〈東シナ海・ガス田開発、日中が初の実務者協議〉，《読売新聞》，2004年10月25日付。

⁹⁰ 〈試掘権は「重大な挑発」中国、対抗措置を示唆〉，《中国新聞》オンライン，2005年4月14日付。<http://www.chugoku-np.co.jp/News/Sp05041403.html>，2007年12月2日登入。

⁹¹ 〈東シナ海ガス田試掘権許可 経産省〉，《産経新聞》，2005年7月14日付。

⁹² 〈春曉ガス田に中国艦隊、日本への示威行動か〉，《読売新聞》，2005年9月10日付；〈東シナ海に中国軍機 電子情報収集、空自が緊急発進 8月〉，《産経新聞》，2005年9月14日付。

⁹³ 〈東シナ海ガス田 帝石試掘に財政支援 政府、委託方式を検討〉，《産経新聞》，2005年9月25日付；〈日本、中国軍艦派遣に抗議 ガス田協議、初日は平行線〉，《産経新聞》，<http://www.sankei.co.jp/news/050930/sei075.htm>，2007年12月2日登入。

有70%的民眾認為，日本政府應要求中共停止開採。⁹⁴在民意支持之背景下，自民黨於05年12月1日，提出「海洋建築物安全水域設定法案」，作為得以動用武力保護民間企業開發東海資源作業安全之法律依據。⁹⁵翌年1月初，日本媒體報導，日本防衛廳有鑑於中共軍機侵入日本防空識別區事件遽增之現象，正在檢討放寬戰鬥機飛行員「交戰準則」(ROE)規定。⁹⁶而就在中共總理溫家寶訪日前夕，日本眾議院通過「海洋基本法」及其配套措施「海洋建築物安全水域設定法」。⁹⁷今後，若雙方爭執不下，各自以維護海洋權益而出動武力護航時，即存在著擦槍走火之可能性。

07年4月11日，溫家寶赴日進行「融冰之旅」，在與日相安倍晉三會談後所發表的共同文書載明，雙方達成要讓東海成為和平、合作、友好的海域，並且基於互惠原則，期待在同年秋季，亦即安倍訪問北京時，能夠達成共同開發案之共識。⁹⁸不過，在後續召開的四次局長級協議，雙方無法覓得妥協點，甚至當日方在11月14日召開的第11次協議會上暗示，如果協議始終無進展，日本將獨自進行探勘。對此，中方則警告稱：將出動海軍艦艇維護主權與海洋權益。⁹⁹12月28日，新任日本首相福田康夫訪問北京，日中雙方依然未能達成妥協。不過，雙方同意依據國際法，儘可能地早日解決爭議，並且在必要時召開次長級協議。¹⁰⁰不過，4月14-15日在北京召開的次長級協議，雙方歧見仍然無法化解，原先寄望胡錦濤於5月6日訪問東京時，能夠達成妥協之希望亦落空。¹⁰¹

其次，中共意圖不明地快速增強軍力，以及海空軍頻頻逼近日本周邊之不友善舉動，加深日本對中共之疑慮與不安。除了前述出動海

⁹⁴ 〈中国のガス田開発、7割が中止求め 読売世論調査〉，《読売新聞》，2005年10月17日付。

⁹⁵ 〈ガス田開発の安全確保へ法案 自民特別委が了承〉，《産経新聞》，2005年12月1日付。

⁹⁶ 〈東シナ海領空侵犯 武器使用の「任務」明記〉，《産経新聞》，2006年1月4日付。

⁹⁷ 〈海洋基本法案、衆院で可決 温首相の訪日前に〉，《産経新聞》，2007年4月3日付。參議院於同月20日完成立法。〈海洋基本法が成立、海洋權益めぐり一元的に政策推進〉，《読売新聞》オンライン，<http://www.yomiuri.co.jp/politics/news/20070420i103.htm>，2007年4月21日登入。

⁹⁸ 外務省，〈日中共同プレス発表〉，http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/china/visit/0704_kh.html，2008年1月10日登入。

⁹⁹ 〈日本側は試掘示唆 中国側は「軍艦出す」東シナ海ガス田開発〉，《産経ニュース》，<http://sankei.jp.msn.com/politics/policy/071116/plc0711162309015-n1.htm>，2007年11月18日登入。

¹⁰⁰ 外務省，〈两国首脳の東シナ海問題に関する新たな共通認識〉，http://www.mofa.go.jp/mofaj/kaidan/s_fukuda/china_07/annex3.html，2008年1月31日登入。

¹⁰¹ 〈日中ガス田開発協議、首脳会談での決着は困難な見通し〉，《読売新聞》オンライン，<http://www.yomiuri.co.jp/politics/news/20080416-OYT1T00142.htm>

軍艦隊進行武力示威外，早在 00 年 5 月、6 月間，即發生中共海軍情報蒐集船「海冰」號，以將近一個月時間，毫不忌諱地繞行日本本土之本州、四國、九州等三大列島一周，進行海底地形觀測等水文資料調查，以及偵蒐日本自衛隊與駐日美軍基地之電訊情報，引發日本高度警戒。¹⁰²根據日本海上自衛隊在 00 年初所作之統計，99 年一年間，「總共發現 15 艘中共研究船於釣魚台週邊水域進行了 23 次活動，這是前所未有現象」。美國國防大學教授柯爾(Bernard D. Cole)指出，中共此舉在於挑戰日本對於釣魚台主權主張，「2000 年，中國船艦在釣魚台海域活動更為頻繁，加上日本軍艦及巡邏機在該水域定期巡邏，中日衝突風險大為提高」。¹⁰³柯爾在另一篇論文亦指出，中共大幅增強海軍戰力之目的，除了為因應未來台海兩岸紛爭外，也是為以軍事手段與日本爭奪釣魚台主權作準備。¹⁰⁴

由日相小泉純一郎召集學者專家組成的研究小組，於 02 年 11 月向小泉所提出的報告即指出：「中共增強軍力，有可能對日本與亞洲國家造成深刻的威脅。特別是，最近中共海軍在日本周邊之活動，已經造成日本國民之不安」¹⁰⁵。04 年 11 月 8 日，日本媒體傳出，防衛廳內部曾假設「中國在東海資源、尖閣列島、台灣等三項問題，可能對日本發動攻擊」之事態，研擬對應措施。¹⁰⁶3 天後之 10 日，發生共軍「漢級」核動力潛艇侵入沖繩石垣島周邊領海事件，經過媒體連日報導，日本民眾之「中國威脅論」有增無減。¹⁰⁷於翌(12)月公佈的新防衛大綱即明確指出：「對亞太區域安全具有重大影響力之中國，在推動核武飛彈、海空軍戰力現代化之同時，意圖擴大在海洋之活動範圍，今後對於此等動向必須要注意」。¹⁰⁸

其後，日本政界重量級人物，諸如麻生太郎、中川昭一以及前原

¹⁰² 中共海軍艦艇在日本周邊活動情形，參閱：平松茂雄，《中国の戰略的海洋進出》，前掲，終章。

¹⁰³ 博納德 D 柯爾著，羅倩宜/翟文中譯，《海上長城：走向二十一世紀的中國海軍》(The Great Wall at Sea—China's Navy enters the 21st Century)(台北：老戰友文化事業，2006 年)，69 頁。

¹⁰⁴ 古森義久〈中国海軍力の大幅増強 狙いは日本領有権争いに布石〉《産経新聞》，2007 年 2 月 9 日付。

¹⁰⁵ 首相官邸，〈21 世紀日本外交の基本戦略—新たな時代、新たなビジョン、新たな外交〉，平成 14 年 11 月 28 日，<http://www.kantei.go.jp/jp/kakugikettei/2002/1128tf.html#2-6>，2002 年 12 月 1 日登入。

¹⁰⁶ 〈防衛庁が予想する三つの中国が日本に攻撃を仕掛けるシナリオ〉《東京新聞》，2004 年 11 月 8 日付。

¹⁰⁷ 〈「中国原潜」沖繩海域を侵犯 海上警備活動発令〉，《産経新聞》，2004 年 11 月 11 日付。

¹⁰⁸ 首相官邸，〈平成 17 年度以降に係る防衛計画の大綱について〉，平成 16 年 12 月 10 日，<http://www.kantei.go.jp/jp/kakugikettei/2004/1210taikou.html>，2004 年 12 月 23 日登入。

誠司等人，都曾以現職大臣以及最大在野黨民主黨主席之身分，陸續公開表明中共已是日本「現實性的威脅」、「直接的軍事威脅」之見解。同時，防衛省與外務省出版的『防衛白皮書』與『外交藍皮書』，雖語帶保留，但實際上所要表達的是，中共威脅已經逐漸形成，而且持續增強中。07年8月與11月間，中共國防部長曹剛川以及飛彈驅逐艦「深圳號」，分別赴日本進行軍事交流與親善訪問。不過，在缺乏互信情形下，防衛省防衛研究所出版的08年版《東亞戰略概觀》指出，曹剛川之訪日，只是為消除「中共威脅論」，不具有增加互信、減少誤判之正面意義，而後者更只是為製造日中友好和平氣氛，讓日本難以在東海資源爭議問題上出手，以確立中共在東海之霸權地位。¹⁰⁹

伍、 是攻擊?還是防禦?

後冷戰時代，美國宣稱為防禦可能來自流氓國家之飛彈攻擊，不得不廢棄「反彈道飛彈條約」(ABM)，投入飛彈防禦系統研發。其次，美國為維護其在亞太地區之利益，陸續增強在該地區之軍力部署，以及強化包括與日本共同開發「戰區飛彈防禦系統」(TMD)之美日同盟軍事合作。此外，美國為協助台灣防禦來自中共之武力威脅，持續出售高性能武器給台灣，甚至有意將台灣納入TMD防衛範圍。不過，從中共的立場來看，美國之強化安全措施，不但危害其國防安全，更阻撓其「統一」台灣，是不折不扣的攻擊性措施。中共為強化本國安全，嚇阻或阻礙美軍介入台海紛爭，開發足以突破飛彈防禦網之新技術，以及增加戰略/戰術飛彈實戰部署數量等措施，成為其優先政策選項。問題是，雙方之增強戰力部署，究竟是為攻擊?還是出於防禦?

一、 飛彈威脅與TMD效應

美國「傳統基金會」中共軍事專家費學禮(Richard Fisher, Jr)指出:「中國的飛彈演習，也促使亞洲其他國家與美國建立飛彈防禦的合作機制，尤其是日本」。¹¹⁰日本著名的政論家船橋洋一強調，中共在台海試射飛彈、北韓試射「大浦洞I型」(Taepo-Dong I)飛彈、以及印巴兩國實施核武試爆等三項「安全震撼」(security shock)，明確地

¹⁰⁹ <防衛交流「中国が利用」…防衛研究所が報告書で懸念>，《読売新聞》，2008年3月27日，<http://www.yomiuri.co.jp/politics/news/20080327-OYT1T00156.htm>，當日登入。

¹¹⁰ 費學禮，前註，219頁。

影響到日本對美國建構飛彈防禦戰略之討論方向。¹¹¹而美國國防部於 99 年 2 月向國會提出「台灣海峽安全狀況」報告時強調：「面對中共持續增強中的飛彈威脅，台灣的防衛能力將極為脆弱」。¹¹²

美國為對應後冷戰時代之新型威脅，將研發 TMD 用以防衛海外美軍基地以及同盟國，列為國家安全戰略優先課題，防衛美國本土之「國家飛彈防禦系統」(NMD/BMD)，則列為第二優先。不過，北韓於 98 年 8 月 31 日，試射飛越日本上空之「大浦洞 I 型」彈道飛彈（射程約 2000-4000 公里）後，迫使柯林頓政府將 BMD 計畫之優先順位，提升到與 TMD 計畫相同，¹¹³而日本則在翌月召開的美日「2+2 會議」上，同意與美國共同研發海基型上層飛彈防禦系統(NTWD)技術。¹¹⁴

03 年 12 月，日本政府決定建構由「標準 III 型」(SM-3)海基攔截飛彈，以及「愛國者 III 型」(PAC-3)陸基攔截飛彈所構成的多層次飛彈防禦網，並表明：「BMD 系統是在面臨彈道飛彈攻擊威脅下，保護國民生命財產安全不可替代的防禦手段，符合『專守防衛』理念，不會威脅到周邊國家，也不會危害區域穩定」，而且，「不使用於防衛第三國，無涉集體自衛權問題」¹¹⁵。在美國協助下，日本預計部署共 4 艘配備 SM-3 之神盾系統巡洋艦，以及在全國共 16 個處所部署 PAC-3。而美國國防部也在 06 年 8 月間，決定在日本橫須賀海軍基地部署配備 SM-3 之神盾艦 3 艘，以及在沖繩嘉手納空軍基地部署 PAC-3。¹¹⁶

中共對日本可能與美國共同研發 BMD，始終抱持反對態度，在日

¹¹¹ Yoichi funabashi, "Tokyo's Temperance y," *The Washington Quarterly*, Summer 2000, pp.135-144.

¹¹² "The Security Situation in the Taiwan Strait," Report to Congress Pursuant to the FY99 Appropriations Bill, 26 February 1999, http://www.fas.org/news/taiwan/1999/twstrait_02261999.htm, 2007 年 12 月 5 日登入。

¹¹³ 金田秀昭、小林一雅、田島洋、戸崎洋史共著，《日本のミサイル防衛：変容する戦略環境下の外交・安全保障政策》(東京：日本国際問題研究所，2006 年)，第 1 章〈ミサイルの脅威と各国の対応〉。

¹¹⁴ 德國學者 Reinhard Drifte 認為，北韓飛彈只不過是外交上之藉口，中共彈道飛彈數量激增，以及在台海周邊進行飛彈威嚇，才是促使日本參與 TDM 研發之原因。R・ドリフト著，坂井定雄訳，《冷戦後の日中安全保障：関与政策のダイナミクス》(Japan's security relations with China since 1989:from balancing to bandwagoning)(京都：ミネルヴァ書房，2004 年)，129 ページ。

¹¹⁵ 〈弾道ミサイル防衛システムの整備等について〉，平成 15 年 12 月 19 日，http://www.clearing.mod.go.jp/hakusho_data/2004/2004/html/16s60.html，2008 年 1 月 31 日登入。其後，日本決定於 2010 年前，在全國部署共 16 套「愛國者 III 型」，以及將現有的 4 艘神盾級巡洋艦攔截飛彈系統改配備為「標準 III 型」。〈海上配備型ミサイル、初実験成功 宇宙空間で標的を迎撃〉，《朝日新聞》，2007 年 12 月 18 日，<http://www.asahi.com/politics/update/1218/TKY200712180035.html>，當天登入。

¹¹⁶ 〈米、太平洋にイージス艦 6 隻配備 北の弾道ミサイル対処〉，《産経新聞》，2006 年 8 月 17 日，<http://www.sankei.co.jp/seiron/wnews/0608/web-news0817-1.html>，2006 年 8 月 20 日登入。

本決定投入研發後，其反對姿態轉趨強硬。因為，中共基於以下理由，認為 BMD 並非單純的防禦性武器：(1) BMD 可保護己方攻擊部隊免受敵方飛彈攻擊，確保己方有效進攻能力；(2) BMD 可以移轉至海外，成為攻擊他國之武器；(3) BMD 技術可以轉換成為攻擊性飛彈。¹¹⁷基於此等認知，中共擔心，一旦日本擁有 TMD，將出現以下對其不利之情勢：(1) 促成日本軍國主義復活，並且為日本保有長程飛彈戰力開路；(2) 位於沖繩之美軍基地若配備 TMD，將可被利用於防衛台灣；(3) 部署於日本本土或沖繩之雷達系統，有助於協助防衛美國本土，中共戰略核武嚇阻力將受到負面影響；(4) 日本如果研發上層用飛彈防禦系統，即可用於防禦長程飛彈，將削弱中共之國防安全，損害區域穩定。¹¹⁸誠如柯慶生所言，受到日本侵華歷史以及中共之「收復失土主義」(irredentism)影響，即使日本引進類似 TMD 之防禦性武器，也會被中共認定是攻擊性威脅。¹¹⁹

其次，更令中共憂慮的是，美日兩國是否提供 TMD 給台灣或者是將台灣列為 TMD 防衛範圍。美國國會於 98 年 10 月 1 日，通過 99 年度國防授權法案，同意實施為防衛東亞盟邦日本、南韓、台灣之 TMD 系統的研究。99 年 1 月 23 日，中共外交部針對此問題發表聲明，說明其立場如下：(1) 對美國建構飛彈防禦系統表達「嚴重關切」，中共認為美國此舉將對全球及區域戰略平衡造成深遠的負面影響；(2) 美國與日本及其他國家合作發展 TMD，將對東亞地區的安全與穩定造成嚴重的負面影響；(3) 不論提供設備或協助台灣部署 TMD，都將被視為對中共主權及領土完整的嚴重侵害。¹²⁰同月 27 日，英文《中國日報》引述大陸學者談話指出，TMD 將鼓舞台獨勢力，並刺激日本的軍事擴張，引發國際武器競賽，如果美國把台灣納入東亞 TMD 體系，美台將形同「事實上的軍事同盟」，屆時中美關係將發生史無前例的大倒退。¹²¹而《半月談》雜誌，更抨擊美國企圖在亞洲組織「小北約」，認為如果把台灣納入 TMD 體系，將構成對中共國家安全與軍事力量的極大威脅。¹²²

¹¹⁷ 〈TMD 只起防禦作用嗎〉，《人民日報》，1999 年 4 月 2 日。引用自高木誠一郎，〈冷戰後の日米同盟と北東アジア—安全保障ジレンマ論の視点から〉，《國際問題》，No.474 (1999 年 9 月) 2-15 ページ。

¹¹⁸ 阿部純一，前掲，124 ページ。

¹¹⁹ Thomas J. Christensen, op.cit.

¹²⁰ 朱建陵譯，〈台灣納入戰區飛彈防禦系統問題 北京發出嚴厲警告〉，《中國時報》，1999 年 2 月 6 日。

¹²¹ 路透社，〈台灣如納入 TMD 北京警告美國：關係將大倒退〉，《中國時報》，1999 年 1 月 28 日。

¹²² 大陸新聞中心，〈台灣如加入 TMD 將降低中共導彈威懾〉，《聯合報》，1999 年 2 月 9 日。

雖然北京當局持續表達強烈反對態度，五角大廈於 99 年 4 月 29 日向國會提出的評估報告仍然指出：在中共持續增強對台灣飛彈威脅情況下，台灣有必要部署 TMD。¹²³對於台灣加入 TMD 問題，李登輝在接受美國媒體專訪時表示：「我國是否加入美國主導的 TMD，端視中共的態度與動向而定」、「至少撤除中共在台灣海峽對岸的飛彈」、「只要中共不以飛彈威脅我們，中華民國自然沒有參加 TMD 的必要」。¹²⁴

不過，事實顯示，中共一方面利用各種外交場合，或者是在公布國防白皮書等文件與聲明時，表明「堅決反對任何國家向台灣提供任何形式的戰區導彈防禦援助或保護」，但另一方面卻是積極增加部署瞄準台灣之飛彈數量。根據五角大廈 08 年版『中共軍力報告』指出，中共以每年增加 100 枚以上的速度，在台海對岸部署對準臺灣的彈道飛彈，迄 07 年 11 月止，估計已達 990~1070 枚。¹²⁵誠如西格爾(G. Segal)所言：「TMD 引出了防禦、進攻，軍備競賽中各種心理、政治上的矛盾過程與戰略」。¹²⁶

二、美日同盟強化軍事合作以「避險」

新世紀初臨之際，中共崛起於亞太地區之態勢逐漸明顯。因此，美日同盟與中共之安全關係，已不單只是如何維護台海和平的嚇阻與被嚇阻問題，而是必須思考如何對應權力結構變動的大戰略層次問題。當中共軍力日漸壯大，美日同盟以及台灣要嚇阻中共在台海興起戰端所需之成本，即水漲船高。這也是布希政府破紀錄地對台大規模軍售，強化在亞太地區美軍戰力以及美日同盟軍事合作的主要原因。

在競選期間，布希本人及其主要智囊，批評柯林頓視中共為「建設性的戰略夥伴」政策之誤謬，並且將中共定位為潛在的「戰略競爭對手」。在發生南海美中軍機擦撞事件後不久，布希政府於 01 年 4 月 24 日，宣布對台出售包括紀德級驅逐艦、P-3C 反潛機、柴油動力潛艇、PAC-3 攔截飛彈等大規模先進武器，以維持台海兩岸間之軍力平衡。此外，布希本人更在翌日播出的電視專訪中，表明美國將會「不

日。關於此點，可參閱：Thomas J. Christensen, "The Contemporary Security Dilemma: Deterring a Taiwan Conflict," *The Washington Quarterly*, 25:4(Autumn 2002), pp.7-21.

¹²³ 前田徹，〈TMD 報告書要旨〉，《產經新聞》，1999 年 5 月 1 日。

¹²⁴ 陳鳳馨，〈李總統：是否加入 TMD 視中共動向〉，《聯合報》，1999 年 6 月 25 日。

¹²⁵ 〈「中国発ハッカー続出」 米国防省、サイバー攻撃に警鐘〉，《朝日新聞》，2008 年 3 月 4 日，

<http://www.asahi.com/international/update/0304/TKY200803040300.html>，當天登入。

原稿請參閱以下美國國防部網頁：

http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/China_Military_Report_08.pdf。

¹²⁶ 江靜玲，〈台灣加入 TMD 才是明智之舉〉，《中國時報》，1999 年 1 月 30 日。

計一切代價」協助台灣自衛。5月25日，布希在美國海軍官校發表演說，表明今後美國的國防外交重心將從歐洲移轉至亞洲。¹²⁷

根據《華盛頓時報》報導，在軍機擦撞事件數個月後，布希與國防部長倫斯裴(Donald Rumsfeld)、國家安全顧問萊斯(Condoleezza Rice)等三人，曾針對今後之對中政策交換意見，最後一致認為：為了讓中共放棄威脅美國利益，有必要研擬新的態勢。倫斯裴認為，由於中共未來戰略走向是敵是友難以預測，基於最壞的打算，必須預先採取防範其可能成為威脅的安全措施，亦即「避險戰略」(hedging strategy)。¹²⁸911事件發生後不久，五角大廈所公佈的「4年期國防評估」(QDR)報告，即反映出倫斯裴的「避險戰略」思考。QDR暗示，中共係「具有可觀資源的軍事競爭者」，為了避免中共挑戰美國霸權，將採用「勸阻」(Dissuasion)戰略，「透過具體的戰略措施影響潛在的戰略競爭對手，使其難以制定可能造成威脅的軍事計畫」。¹²⁹此一戰略構想，啟動美國調整全球美軍部署。

其次，02年9月所公佈的「美國國家安全戰略」報告，則直接點名中共是「企圖尋求能夠威脅亞太區域鄰國之軍事力量」，強調美國將以強大的戰力部署，「勸阻」中共放棄與美國進行軍事競爭。¹³⁰此外，在同年7月間公佈的「中共軍力報告」亦指出，中共進行軍備現代化的目的，在於運用「強制戰略」以脅迫台灣屈服，並嚇阻美國干預。¹³¹由於中共對台灣具有領土野心，並且不放棄對台動武，增強在關島、夏威夷、澳洲、日本等美軍基地之戰力部署，以及強化與同盟國日本之軍事合作，即成為美國因應中共崛起之「避險戰略」，以及嚇阻中共在台海挑起戰端之戰略部署。

布希政府成立前夕，由跨黨派16名學者專家所組成的研究團隊提

¹²⁷ 陳一新，前註，107頁。

¹²⁸ <米の「対中ヘッジ戦略」、2001年に骨格固まる—WT紙>、2006年4月21日、《世界日報》。藍普敦與艾溫之共同研究指出，部份布希政府智囊認為，中共反對美國霸權主義，並且與鄰國有領土糾紛，當力量允許時，可能會挑戰其無法滿足的現狀。為確保中共不會造成威脅，美國必須強化對區域之兵力投射能力。David Lampton & Richard Daniel Ewing, "U.S.-China Relations in a Post-September 11th World," Nixon Center, August 2002, pp.4-10。
[http://www.nixoncenter.org/Monograph%20complete%20%20\(PDF\).pdf](http://www.nixoncenter.org/Monograph%20complete%20%20(PDF).pdf)，2006年5月30日登入。

¹²⁹ U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, <http://www.defenselink.mil/pubs/qdr2001.pdf>，2008年1月20日登入。

¹³⁰ The Whitehouse, *The National Security Strategy of the United States of America*, September 2002, <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>，2008年1月20日登入。

¹³¹ U.S. Department of Defense, *Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China*, <http://www.defenselink.mil/news/Ju120021/d20020712china.pdf>，2008年1月20日登入。

出所謂「阿米塔吉報告」指出，今後亞洲仍潛藏著危險因素、中共動向尚屬未知數、90年代後半所實施之美日同盟「再定義」措施僅具象徵意義，因此建議美國新政府以美英同盟的特殊關係為範本，建構對等的美日同盟關係。¹³²參與該研究報告諸如阿米塔吉、伍爾夫維茨等人，日後陸續進入布希政府擔任要職，使得該報告之建言，即成為美國對日政策主軸。由於當時的日本小泉純一郎內閣，也基於建構「世界中的日美同盟」構想，具有強化美日同盟之意願。

03年11月以降，美日展開駐日美軍基地重整協議，以及針對同盟共同戰略目標、能力與任務分攤等議題，進行戰略對話。05年2月19日，美日「2+2會議」發表共同文書，列舉兩國在亞太區域以及全球規模的共同戰略目標。該文書在強調美日將「強化亞太地區的和平與穩定，以及維持對應影響美日兩國事態之能力」後，雖然表明「歡迎中共在區域以及世界扮演負責任的建設性角色」，但也要求中共，必須「透過對話和平解決台海問題」，以及「提高軍事領域之透明度」。¹³³此文書，是日本首度將中共國名寫入美日安保體制官方文件之記錄。¹³⁴其後，日本媒體即傳出美日兩國外交與國防官員自07年2月起，將針對台海兩岸出現危機或爆發衝突時，兩國應如何對應，以及一旦美國決定介入，日本依據「周邊事態法」對美軍實施後勤支援可能性等多種「想定」進行研究之消息。¹³⁵

其次，歷經兩年半協議，於06年5月1日召開的美日「2+2會議」，公布實施調整駐日美軍基地與戰力部署、美日飛彈防禦合作、以及日本自衛隊應如何配合調整部署等事項之路線圖。¹³⁶依據該路線圖，駐屯美國華盛頓州陸軍第一軍團司令部，將移轉至日本神奈川縣座間市美軍基地，並改編為戰略據點司令部（UEX）。於07年3月成立，隸屬防衛大臣指揮、約有4千名兵力的陸上自衛隊「中央快速反應部隊」（中央即応集団），也將移轉至座間基地，屆時，該基地將形同美日快速打擊部隊聯合指揮部。此外，美日雙方同意，在駐日美軍司令部（兼

¹³² CSIS Special Report, "The United States and Japan: Advancing Toward a Mature Partnership," October 2000, http://www.ndu.edu/inss/strforum/SR_01/SR_Japan.htm。

¹³³ 外務省、〈共同発表日米安全保障協議委員会〉、2005年2月19日、http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/usa/hosho/2+2_05_02.html，2007年12月21日登入。

¹³⁴ 久江雅彦、《米軍再編：日米「秘密交渉で何があったか」》、講談社、2005年、162ページ。

¹³⁵ 〈中台の有事視野に対処計画／日米、補給・医療を想定〉、2007年1月4日、<http://www.shikoku-np.co.jp/national/political/article.aspx?id=2007010400022&rank=3>，2008年1月8日登入。

¹³⁶ 外務省、〈再編実施のための日米のロードマップ〉、平成18年5月1日、http://www.mofa.go.jp/mofaj/kaidan/g_aso/ubl_06/2plus2_map.html，2007年12月21日登入。

美國第五空軍司令部，位於東京都橫田市)基地內設置「共同統合調整運用所」，作為平時兩國蒐集與處理彈道飛彈情報協調中心，戰時則具有兩軍統合運用之協調機制。¹³⁷

美國副國務卿佐立克 (Robert B. Zoellick) 於 05 年 9 月間針對中共問題所提出之「負責任的利害關係人」(responsible stakeholder) 概念，¹³⁸被寫入 06 年版 QDR，正式成為美國政府的對中政策。布希政府的政策目標是，希望中共在國際社會扮演負責任的夥伴角色，以追求雙贏局面。不過，實際上，中共在欠缺透明度之情況下，持續大量投資於軍事擴充，特別是以「不對稱戰爭」的概念，建構嚇阻或遲滯美軍介入台海軍事衝突之「反介入戰略」(Anti-access Strategy) 作為，已經引起美國的高度關切。因此，五角大廈在將「負責任的利害關係人」概念寫入 06 年版 QDR 之同時，也基於中共「處於戰略十字路口」之不確定性，以及預作最壞的打算，強調建構「避險戰略」之必要性，決定將 70 艘潛艇中的 60%，以及 11 艘航空母艦中的 6 艘派駐太平洋海域，並且將部署新一代戰略轟炸機之計畫提前。¹³⁹

陸、 展望未來台海安全情勢:代結論

台海安全議題既是構成日中關係之重要部份，也牽涉到美國在東亞之重大利益，無可避免地成為美日同盟與中共安全互動時之重要影響因素。美國對東亞地區的安全承諾，是維護台海安全之關鍵力量，而美日同盟體制則是美國兌現承諾所不可或缺的構成要素。另一方面，企圖衝撞台海「現狀」之北京好戰勢力與台灣獨派勢力，則被視為影響台海安全之不穩定因素，美日同盟能否有效制約此兩項因素，將是觀察今後台海安全情勢走向之最重要指標。

從「安全困境」的觀點來看，現階段美日同盟為確保台海問題和平解決之共同戰略目標不受到中共威脅，大幅度增強在西太平洋區域

¹³⁷ 福好昌治、〈再編される米太平洋軍の基地〉、《レファレンス》2006年10月号、72-99 ページ。

¹³⁸ Robert B. Zoellick, "Whither China: From Membership to Responsibility?" remarks to National Committee on U.S.-China Relations, New York City, September 21, 2005, <http://www.state.gov/s/d/rem/53682.htm>。

¹³⁹ U.S. Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report*, February 6, 2006, <http://www.defenselink.mil/qdr/report/Report20060203.pdf>, 2008年3月11日登入。有關「反介入戰略」，參閱: Roger Cliff, Mark Burles, Michael S. Chase, Derek Eaton, Kevin L. Pollpeter, "Entering the Dragon's Lair: Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States," http://www.rand.org/pubs/monographs/2007/RAND_MG524.pdf, 2008年1月19日登入。

美軍之戰力部署，以及日本自衛隊擔負起積極性的軍事角色，以期建構能夠防範於未然的「避險」或「嚇阻」措施，防止中共威脅美國在該地區之安全與經濟利益。目前，美中雙方在西太平洋的軍事部署，雖然曾經傳出互別苗頭的訊息，但是從美國把「負責任的利害關係人」概念寫入官方文件，日本也積極與中共建構「戰略互惠關係」，以及中共自知實力不足而避免與美日同盟發生正面衝突，美中間與日中間的「安全困境」現象，仍然處於可控制的範圍內，並且可透過交流與合作之制度化予以降低。

對於台海兩岸之政策，美國既不會將中共視為冷戰期間的蘇聯一樣地進行圍堵，也不會提供空白的安全承諾支票給台灣。柯慶生指出，「安全困境」經常伴隨著「嚇阻」戰略之實施而出現，為避免此一現象，成功的嚇阻必須兼顧威脅與保證。美國在嚇阻中共對台動武之同時，也應從政治上向中共保證或使其相信，美國無意推動台灣獨立以損害中共之核心利益。另一方面，美國應該讓台灣瞭解，美國所提供的安全承諾，是維護台灣的自由與民主而不是主權，美國在台灣維持現狀上擁有重大利益，如果台灣違反美國利益而宣布獨立，美國將不會為台灣而戰。¹⁴⁰職是之故，當陳水扁政府執意實施「入聯公投」，美國在私下苦勸無效後，即明白示意台灣不必提出購買 F-16C/D 型戰機意向書，最後並且由國務卿萊斯出面嚴詞批判台灣在「挑釁」，形同暗示一旦台海發生戰爭，美國將不會介入。¹⁴¹

美國對「入聯公投」之批評，之所以逐次升級到由萊斯出面，主要是因為中共當局再三施壓。¹⁴²布希在 06 年 4 月間舉行的美中峰會上，曾告訴胡錦濤稱：「如果你對我們的台灣政策有問題，儘管打電話給我」，此番胡錦濤果然拿起話筒，要求布希處理「入聯公投」。¹⁴³換言之，中共在定調「入聯公投即是台獨」後，仍然隱忍不發而透過「經美制台」途徑尋求解決，似乎暗示美中雙方在「反獨」議題上，具有共同利益，並形成「中共反應，美國處理」的機制。

其次，在中日關係方面，歷經小泉內閣時代的冰凍狀態後，雙方

¹⁴⁰ Thomas J. Christensen, "The Contemporary Security Dilemma," op.cit.

¹⁴¹ 劉屏，〈史無前例 美明示我別提申購 F-16 C/D〉，《中國時報》，2007 年 9 月 16 日，當日登入；劉屏、江慧真，〈萊斯批入聯挑釁 馬：台灣安全令人憂心〉，《中國時報》，2007 年 12 月 23 日。

¹⁴² 劉屏，〈美高分貝 胡錦濤主動致電是關鍵〉，《中國時報》，2007 年 12 月 24 日。

¹⁴³ 孫揚明，〈《聯合筆記》還要等美國的下一步？〉，《聯合報》，2007 年 12 月 23 日。另外，柯慶生於 07 年 12 月 6 日的記者會，雖然否認美中「共管」台灣，但也表示，美國會傾聽北京的關切。劉屏，〈柯慶生：台如戒嚴 美將負面反應〉，《中國時報》，2007 年 12 月 7 日。

領導人意識到改善關係之必要性，並同步採取務實路線。在日本首相安倍晉三於06年10月訪問北京「破冰」，而中共總理溫家寶於翌年4月回訪東京「融冰」後，雙方即著手建構「戰略互惠關係」，並且恢復中斷已久的軍事高層與海軍艦艇互訪之軍事交流。07年9月，福田康夫接替安倍組閣，持續推動「戰略互惠關係」之建構。08年5月7日，應邀訪問日本的中共國家主席胡錦濤與日相福田舉行會談，雙方表明今後將置重點於強化兩國交流與互惠合作，增進彼此在政治上、軍事安全上之互信。至於東海資源議題，雙方雖未達成共同開發之妥協，但已具有避免衝突之共識，若無意外事態出現，雙邊關係發展將持續加溫。¹⁴⁴ 至於台海安全議題方面，日本與美國採取相同態度，亦即維持台海現狀，並且在和平的方式下解決兩岸間的歧見。

此外，台海兩岸關係，則因為國民黨總統候選人馬英九當選而帶來新的契機。馬英九在競選期間，提出「不統、不獨、不武」的兩岸政策，以及不採用容易招致對手誤判的「攻勢國防」政策。大選過後之3月26日，美國總統布希致電胡錦濤，希望北京掌握馬英九當選所帶來兩岸和平解決歧見的「新鮮機會」時，胡錦濤則回應以在「九二共識」基礎下恢復兩岸協商，而非僵硬的「一個中國」原則。¹⁴⁵ 另一方面，以民間身分出席博鰲論壇之副總統當選人蕭萬長，於4月12日與胡錦濤會面時，提出兩岸「正視現實、開創未來、擱置爭議、追求雙贏」十六字箴言，¹⁴⁶ 事後則傳出胡錦濤提出「建立互信，擱置爭議，求同存異，共創雙贏」十六字方針作為回應。¹⁴⁷ 換言之，北京當局與台灣新政府間，除了「九二共識」外，還具有「擱置爭議、追求(共創)雙贏」的共識，並且還避免提起「一個中國」原則。

今後，如果北京當局能夠落實其所釋放出的善意，而美日同盟又能夠妥善因應中共崛起所引發的東亞權力結構變動現象，95年夏季以來所出現的兩岸「安全困境」現象，將可獲得舒緩甚至解消，台灣海峽將有機會成為和平、繁榮的海域。亦即，此一機會之窗，究竟是長

¹⁴⁴ 外務省、〈胡錦濤中国国家主席の来日〉、

<http://www.mofa.go.jp/mofaj/area/china/visit/0805.html>，

http://www.jcie.or.jp/japan/gt_so/rover00.htm，2008年5月8日登入。在本文發表後，日中雙方於6月18日，達成在「龍井」油氣田南部附近海域，以及「春曉」油氣田之共同開發案之共識。〈東シナ海ガス田、共同開発2カ所で 日中合意を発表〉，《朝日新聞》，2008年6月18日。

¹⁴⁵ 劉屏，〈布希主動致電 胡拋九二共識〉，《中國時報》，2008年3月28日，當日登入。

¹⁴⁶ 蕭旭岑，〈關鍵八字 由馬親自拍板〉，《中時電子報》，

<http://news.chinatimes.com/2007Cti/2007Cti-Focus/2007Cti-Focus-Content/0,4518,9704130,011+97041301+0+121448+0,00.html>，2008年4月13日登入。

¹⁴⁷ 汪莉絹，〈連胡四會 胡錦濤盼擱置爭議〉，《聯合新聞網》，2008年4月30日，<http://w102.news.tpc.yahoo.com/article/url/d/a/080430/2/y91x.html>，當日登入。

期敞開，或者是稍縱即逝，端視於胡錦濤之口頭善意能否付諸行動，例如在台灣加入世界衛生組織 (WHO) 等功能性的國際組織問題，做出積極回應，以及今後美中、日中、美日等三組雙邊關係發展之走向而定。而預定在今(97)年 11 月間召開的亞太經合會(APEC)非正式領袖會議，馬英九總統能否親自出席，或者是代表其出席之層次能否提升，將是考驗中共當局是否言行一致的第一道關卡。換句話說，在台灣已經伸出友誼之手後，接下來的是，要對北京「聽其言，觀其行」。